

# PARA, BANKA, DEVLET Merkez Bankasý Bađýmsýzlaþmasýnýn Ekonomi Politiđi

Önsöz'den

Kapitalizmin yap1sal olarak ula\_t1 1 en tehlikeli a\_ama nedir diye soracak olursak, kendi ad1ma her \_eyin tüketim ve tüketimcilik üzerinden analiz edilmesi oldu unu rahat1kla söyleye bilirim. Tüketici olmak genel de kötü bir \_ey, ama daha da kötüsü toplumu anlama/aç1klama ve dahas1 dönü\_türme amac1 olan insanlar1n analiz ve aç1klamalar1nda tüketici olmalar1d1r. Analiz ve aç1klamalarda tüketici olmak Nurdan Gürbilek in hak1 olarak i\_aret etti i gibi bir söz patlamas1 ile birlikte gerçekte\_iyor. Kavramlar yerini h1zla içeri i bo\_alt1lm1\_ sözlere b1rak1yor. Bu yer de i\_tirmenin en ak1l almaz yan1 ise Marksistlerin de kendi kavramlar1n1 söze/sözcüklere dönü\_türmeleridir. Sömürü, sermaye, emek, i\_çi s1n1f1, emperyalizm, para gibi ya\_am1 anlamam1z1 sa layan kavramlar/kavramlar1m1z SÖZCÜKLEREdönü\_türüldü. Yap1sal olanla tarihsel olan, ampirik olanla olmayan aras1ndaki içsel ba lant1lar1 kuran kavramlar1m1z söze dönü\_türüldü. Kapitalizmin yap1sal mant1 1, toplumun en küçük hücrelerini içine alacak \_ekilde kendini günü birlik in\_a ederken, in\_aa sürecini teknik ve kaç1n1lmaz1k içeren bir dil ile ifade ediyor. Yani sermayenin mant1 1 sosyalle\_irken, ya\_am1n her alan1na el at1yor, müdahale ediyor ve dönü\_türüyor. Bu amans1z sald1r1 kar\_1s1nda savunmac1 bir halde kavramlar1m1z1 söze çevirerek ayakta kalmaya çal1\_yoruz. En basit ifade ile anlatmak istedi im kavramlar1 harekete geçirecek gerçekli i (somut de i\_imleri) anlamaya çal1\_mak yerine somut gerçeklik ve de i\_imlerin üzerindenatlayarak analizler yap1l1yor, yani kavramlar1 canl1 k1lan, güçlü k1lan harekete geçiren somut gerçekli in dönü\_ümü gündeme al1nm1yor.

{tab=ÖNSÖZ}

Merkez Bankas1:

Parasal Sistemin Gardiyan1na Neler Oluyor Olanlar1 Muhalifler Görüyor mu? Bak1lanla

kurulan ili\_ki aslen bir seyir ili\_kisine, sözün kendisi bir vitrine dönü\_tü& Epeydir vitrinde ya\_1yoruz (Nurdan Gürbilek, Vitrinde Ya\_amak, s. 29)

Kapitalizmin

yap1sal olarak ula\_t1 1 en tehlikeli a\_ama nedir diye soracak olursak, kendi ad1ma her \_eyin tüketim ve tüketimcilik üzerinden analiz edilmesi oldu unu rahat1kla söyleye bilirim. Tüketici olmak genel de kötü bir \_ey, ama daha da kötüsü toplumu anlama/aç1klama ve dahas1 dönü\_türme amac1 olan insanlar1n analiz ve aç1klamalar1nda tüketici olmalar1d1r. Analiz ve aç1klamalarda tüketici olmak Nurdan Gürbilek in hak1 olarak i\_aret etti i gibi bir söz patlamas1 ile birlikte gerçekte\_iyor. Kavramlar yerini h1zla içeri i bo\_alt1lm1\_ sözlere b1rak1yor. Bu yer de i\_tirmenin en ak1l almaz yan1 ise Marksistlerin de kendi kavramlar1n1 söze/sözcüklere dönü\_türmeleridir. Sömürü, sermaye, emek, i\_çi s1n1f1, emperyalizm, para gibi ya\_am1 anlamam1z1 sa layan kavramlar/kavramlar1m1zSÖZCÜKLERE dönü\_türüldü. Yap1sal olanla tarihsel olan, ampirik olanla olmayan aras1ndaki içsel ba lant1lar1 kuran kavramlar1m1z söze dönü\_türüldü. Kapitalizmin yap1sal mant1 1, toplumun en küçük hücrelerini içine alacak \_ekilde kendini günü birlik in\_a ederken, in\_aa sürecini teknik ve

kaçınılmazlık içeren bir dil ile ifade ediyor. Yani sermayenin mantık sosyalleşirken, ya da her alanına el atıyor, müdahale ediyor ve dönüyor. Bu amansız saldırı karşısında savunmacı bir halde kavramları söze çevirerek ayakta kalmaya çalışıyoruz. En basit ifade ile anlatmak istediğim kavramları harekete geçirecek gerçekliği (somut değerleri) anlamaya çalışmak yerine somut gerçeklik ve değerlerin üzerinden atlayarak analiz yapıyor, yani kavramları canlı kılan, güçlü kılan harekete geçiren somut gerçekliğin dönüşümü gündeme almıyor.

Daha önce Devlet Planlama Teşkilatındaki dönüşümleri analiz edip kitapları sevgili arkadaşım Ümit Akçay elinizde tuttu unuz kitapta paranın ulusal düzeyde gardiyanı olan Merkez Bankasının analiz ediyor, ama analize başlamadan önce iç çekerek analizine başlıyor;

Ancak ana akım dündeki yaklaşımlar ya da özellikle elitler tarafından da dikkatle ele alınıp incelenmemiş olmasıdır.

Evet, ne yazık ki Ümit haklı ve sadece merkez bankası değil ya da kapitalizmin ihtiyaçları doğrultusunda dönüşümler yapıldığı tüm alanlarda aynı iç çekilecek bir gerçeklikle karşılaşma rahatlıkla söyleyebilirim.

Peki, hayatın tüm alanlarında gerçekleştiren dönüşümü zamanla nasıl ele alabiliriz? Bu sorunun belki de ilk ve en önemli yanı sıra yeniden kavramlara dönmekle ve kavramlar üzerinden dil kurmakla mümkün olacağı düşünüyorum.

Bu kısaca belirlemelerden hareketle kapitalizmi tanımlayan en temel yapısal belirlemenin kapitalist toplumsal ilişkilerin yeniden üretimi olduğunu söyleyebiliriz. Kapitalist toplumsal ilişkilerin yeniden üretiminde, üzerinde en çok durulan konu metallerin yeniden üretimi olmuştur. Kapitalist toplumsal ilişkilerde burada detaylandırılmaya kadar merkezi öneme sahip olan metalaşma süreci, sadece insanların en temel ihtiyaçları metalaştırıyor, aynı zamanda insanlık tarihinin en acımasız dönüşümü olan emek gücünün metalaştırılması da beraberinde getiriyor. Bir başka ifadeyle emek-gücü, insanların kendi bedenlerinden çekilip alınarak satışları bir meta haline geliyor. Emek-gücünün metalaşması aynı zamanda emek-gücünün yeniden üretimini gerektiriyor. Bu ilk elden meta ile emek-gücü arasındaki yapısal ve içsel bağlantıların açılması gerekiyor. Ama gerek metallerin kendi aralarındaki ve insanlarla olan ilişkisini düzenleyen fiyat mekanizması, gerekse emek-gücünün zaman üzerinden nicelikle değerlendirilmesi (ücret), değerlerin egemenliğini sağlayan paranın da kapitalist mantık içinde yeniden biçimlenmesini zorunlu kılıyor. Değerlerin toplumsal ilişkilerde egemen olduğu oranda, değerler arasındaki ilişkiler de aynı şekilde ortak ölçü olan paranın da toplumsal ilişkilerde yeniden üretimi, en çok göze çarpan ve ama analizi en zor olan paranın toplam yeniden üretim sürecini de belirliyor. Marksizm, belki de daha doğru bir ifadeyle K.Marks, analizlerini metallerin yeniden üretimi üzerinden gerçekleştirmiş, yani metanın en temel karakteri üzerinde yoğunlaşarak kapitalizmin yapısal olarak önemli olan bu alanındaki dönüşümü, yani kavramsal düzeye taşımıştır. Ama gerek emek-gücünün toplumsal olarak yeniden üretimi ve gerekse de paranın toplumsal olarak yeniden üretimi konusu yeterli önemde ve düzeyde Marksist analizlere konu olmamıştır. Evet bir meta olarak emek-gücü ve evet bir meta olarak para analiz edilmiştir, fakat emek-gücü ve paranın toplumsal olarak yeniden üretimi ve bu alanların içsel derin bağlantıları üzerinde durulmamıştır.

Emek-gücünün geni\_leyen yeniden üretim merkezi olan hane halkı, öncelikle feminist ama daha sonra Marksist feministlerce ele alıp analiz edilmiştir. Ama elinizdeki çalımanın temel ve zorlu u ra 1 olan paranın toplumsal geni\_leyen üretimi, üstyapı kurumu ya da özün açığı a çıkıtı 1 biçimler olarak tanımlandı 1 için yeterli ve gerekli düzeyde kavramsalla\_tırılmamıştır. Bahsettiğimiz toplumsal ihtiyaçların yeniden üretim alanı olan üretim ile üretimin gerçekleşmesi için gerekli olan emek-gücü ve paranın yeniden üretiminin içsel derin bağlantıları yeteri kadar geliştirilmemiştir. Ama toplumsal gerçekliğin kapitalist anlamda in\_ası bu alanların içsel çözümlerini dolayında gerçekleştiriyor. Egemen sosyal bilimlerin tanımladığı izofrenik dünyada bu alanlar bir gerçekliğin parçaları olarak değil, her biri farklılaşmış disiplinlerin aratırma nesnesine dönüşür. İhtiyaçların, yani zenginliğin (metallerin) yeniden üretimi ekonomi disiplinine havale edilirken, zenginliğin paylaşım siyaset bilimine, aile (hane halkı) ise sosyolojiye bırakılmaktadır. Bu ayrıma gerçekliğin anlaşılmasından öte, gerçekliğin belirli iktidar ilişkileri içinde analiz edilerek, belirli gerçekliğin yeniden üretimini sağlamıştır. Oysa belirli gerçekliğin dönüşümünü, de\_ğiştirmek isteyen müdahaleci bir analizin bu alanları analizlerine katması gerekir, hatta gerçekliğin ait bu alanlara müdahale yapması gerekiyor.

### Paranın

geni\_leyen yeniden üretiminin analizi bu izofrenik ayrımda içinde en zorlu alanlardan biridir. Elinizdeki çalıma ise bu zorlu alanı kavramsal bir düzenek içinde ele alıyor ve doğrusu söze dönen kavramları yeniden kapitalizmin yapısal özellikleri dolayında analiz ediyor. Somut gerçeklik içinde kavramların güçleneceği dü\_ncesinden hareketle de Türkiye pratiğinden hareketle, yani merkez bankasının özgüllükleri üzerinden analiz ediyor.

### Son

zamanlarda merkez bankasının bağlantılı üzerinden yürütülen tartışmalar (ki bunlar daha çok ele\_tirel olmayan iktisatçılar arasında teknik bir konu olarak ele alınıyor) ve merkez bankasına yönelik pratikler aslında meta, emek-gücü ve çok daha önemlisi ulusal pazarlar, ulusal siyasal düzenekler arasındaki içsel ilişkiler ve bu ilişkilerin dönüşümünü ifade ettiği ölçüde anlamlıdır. Banka bir de\_ğiştirme merkez bankasındaki de\_ğişiklikleri kavramsal aparatlarla anlamaya çalıştırmada, kapitalizmin yapısal/güncel mantığını daha kolay anlamı olacağıdır. Egemen analizlerin teknik ve dolayısıyla nötr olarak ifade ettikleri bu alana yönelik de\_ğişiklikler, sadece kapitalizmin bugünkü işleyişine ait bir çok şeyi bizlere vermekle kalmaz, aynı zamanda yukarıda ifade ettiğimiz paranın yeniden üretiminde önemli olan siyasal ilişkiler alanını da içine alan bütünsel bir analize bizi yönlendirir. Bilindiği üzere ulus devletler merkez bankaları dolayında parasal alana müdahale ederler. Yani devlet merkez bankası kanalı ile ekonomik yaşamda para akışında ortaya çıkacak bazı olumsuzlukları elimine etme amaçlı gider. Merkez bankası bu anlamda bir emme/basma tulumu gibi piyasadaki fazlalıkları emerek veya piyasada likit sıkıntıları oldu unda piyasaya para sürerek denge ko\_ullarını sağlamaya çalışır. Bu yöntemleri daha da somutlaştıracak olursak, merkez bankası uyguladığı faiz oranlarını indirip/yükselterek, ya da açık piyasa işlemlerine girerek/girmeyerek, bankalara uyguladığı kar\_lılıklarını azaltıp/ço\_ğaltarak denge ko\_ullarını yaratmaya çalışıyor. Bu önemli işlevlerinden dolayı K. Polanyi haklı olarak, merkez bankalarının ortadan kaldırılmaması durumunda, ulusal ekonomilerinin birer enkaz yığınına dönüşeceğini belirtir. Devletin burada ele almadığı emek-gücünün toplumsal yeniden üretim ko\_ullarını güvence altına alma ile para arzını belirli düzenlemelerle güvence altına alma en temel işlevleri arasında olmuştur (S. De Brunhoff). Yukarıda ifade ettiğimiz içsel olarak birbiri ile bağlantılı üç düzey arasında en önemli halka olan para arzının güvence altına alınması kapitalizmin toplam toplumsal yeniden üretimini sağlamada ölçüde özel bir öneme sahiptir ve bu yüzden de Aglietta'nın doğru bir tespitle ifade ettiği gibi merkez bankasının yüklendiği işlevler sadece bir dizi teknik işlev olarak ele alınamaz/analiz edilemez.

### Gerçekten

de son zamanlarda açığı çıkaran krizlere baktığımızda merkez bankasının ne kadar

önemli bir dizi i\_levi sahip oldu unu bir kez daha görmekteyiz. Sistemin i\_levi\_ine ait bütünsel bir dil kurulmadı 1ndan olsa gerek, ABD Merkez Bankası nda onsekiz yıl yönetici olarak görevde bulunan Alan Greenspan ve dolayısıyla da ABD Merkez Bankası, krizin temel suçlusu olarak gösterildi. Feti\_izm o kadar derinle\_mi\_ durumdaki Greenspan kriz benim yüzümden çıkmadı ama ben de suçluyum dedi. Özellikle a\_1r1 meta üretiminin gerçekleş\_t\_i i ko\_ullarda dola\_1ma sadece a\_1r1 miktarda para girmez, ama çok daha fazla yeniden de erlenme sorunu ya\_ayan, yani üretken sermaye olarak i\_levi görememe tehdidi altındaki sermayelerin de ersizle\_me sorununu da yaratır. De ersizle\_me yönündeki tehdit meta biçiminde yaratılan ama para biçiminde ellerde birikilen de erlerin yine en feti\_ form olan para biçiminde de erlenmesine yol açar, ki biz buna hayali sermaye diyoruz. Böyle dönemlerde ise, bu hayali sermayenin ç1lg1n geli\_iminin en önemli düzenleyicisi olarak merkez bankaları artan bir öneme sahip olurlar. D.Harvey in haklı bir \_ekilde i\_aret etti i üzere yaratılan ve gelece i ipotek altına alan hayali sermaye formasyonunun merkez bankası kanal ile sosyalizasyonu ya da geçerlilik kazanması için merkez bankası sürece müdahale eden kurum haline gelir. Paranın sermaye olarak de ersizle\_me krizleri, aynı zamanda paranın mekânsal k1s1t1 a\_mas1 yani borç-kredi olarak farklı mekânlara yayılması (paranın mekân ihlali) hızlandırır. Bunun yanı sıra ve bununla birlikte, paranın zaman k1s1t1n1 a\_mas1 (paranın zaman ihlali) yani bugünden gelece i tüketilecek kredilerin artması, sadece ulusal paralar arasındaki ili\_ki ve düzenekleri ortadan kaldırmaz. Ama çok daha önemli bir a\_amaya ula\_t1 1nda, de erlenme krizini a\_mak için sermaye gelece i tüketmeye ba\_lar. Süreç paranın ortak genel e\_de er olma özelliğini tahrip eder. Kapitalizm yüzle\_t\_i i krizleri a\_mak için para biçiminde de erlenme ama mekân ve zaman k1s1t1n1 a\_acak de erlenme ko\_ulları kapitalizmi çok daha yapısal bir k1s1tla yüzle\_tirir, yani bu süreç, genel ortak ölçünün tahrip edilmesine neden olur. Ve tüm bu ko\_ullarda merkez bankası ba\_1ms1z1 1 ile hem mekân hem de zaman k1s1t1n1 a\_mak için kapitalizmin yapısal mantı 1 dolayında bir rasyonel kazanması istenirken, aynı zamanda merkez bankası ba\_1ms1z1 1nin bizzat kendisi ulus-devlet ile meta ve para arasındaki içsel ili\_kilerin önemli ölçüde de i\_mesine ait bir dizi de i\_imi aç1 a\_ç1karır.

### Merkez

bankasının ba\_1ms1z1 1na ili\_kin muhalif analizlere baktı 1m1zda (benim bildiğim Oktar Türel in Mülkiye Dergisi için kaleme aldığı 1 metin ve Erineç Yeldan ın k1sa gazete yazıları d1\_1nda hemen hemen yok gibi) merkez bankasındaki de\_iklere ulusal ba\_1ms1z1k üzerinden yakla\_1ldı 1n1 görmekteyiz. Merkez bankası de\_ikliklerine hiç ku\_kusuz ulusal-ba\_1ms1z1k penceresinden bakılabilir, ama de\_imin yapısal özellikleri ele alınmadı 1nda sorun t1pk1 egemen iktisatçılarının yaptı 1 gibi sadece teknik bir analize indirgenmi\_ olur.

### Sevgili

Ümit, çalı\_mas1nda, merkez bankası ba\_1ms1z1 1n1 teknik ve feti\_istik bir düzeyde ele alma tehlikesine kar\_ılık, ilk elden soruna nasıl yakla\_1lması gerektiğine ili\_kin bir yöntem, bir güzergâh olu\_turuyor. Bu güzergâh, iktisat ve siyaset arasında varolan o sevimsiz k1rm1z1 çizgiyi ortadan kaldırıyor. Yazarımızın çalı\_mas1nda 1srarlı bir leitmotif var, o da merkez bankası ba\_1ms1z1 1n1n aslında do\_rudan siyaset ve iktidarla ili\_kili oldu udur. Bu anlamda çalı\_man1n heyecan veren yanı, iktisadın kapalı, kendi içinde görece huzurlu dünyasından uzakla\_arak, gerçekliğin yapı ta\_larından biri olan iktidar ve güç ili\_kilerine yönelmesidir.

### Ümit,

merkez bankası ile iktidar ili\_kileri ve temel i\_levi\_ olarak metallerin yeniden üretimi arasındaki içsel ba\_lantılar analizde dahil etti i anda, son zamanlarda uluslararası camiada heyecan verici tartış\_malara neden olan paranın varolu\_u ve i\_levi\_ine ili\_kin temel sorunsallarla da yüz yüze geliyor. Bu cesaret isteyen bir bilme eylemlili idir. Tartış\_man1n taraflarından biri olan Marksist ortodoksi parayı metanın yeniden üretimi ya da metallerin de\_i\_toku\_ ili\_kilerinden hareketle analiz ederken, Weberyen analizler parayı ulusal-siyasal yapılar üzerinden yani paranın merkezi siyasal aygıtının egemenlik

alan1 üzerinden tan1mlıyor. Bu alandaki teorik tart1\_ma kan1mca yukar1da i\_aret etti im anlamda metan1n geni\_leyen yeniden üretimi ile paran1n geni\_leyen yeniden üretimi aras1ndaki içsel derin ba lant1lar1 kurmak yerine, daha çok bir de i\_keni (meta1n geni\_leyen yeniden üretimini) paran1n geni\_leyen yeniden üretimine önceleyen hiyerar\_ik bir dil üzerinden (ya da tam tersi) analiz ediyor. Bu tarz bir analiz gerçekli in kendisine haks1zl1k yapmak anlam1na geldi i gibi, bu iç içe geçmi\_ iki alan1n birikim sürecinde de i\_en i\_lev ve farklılıklar1 göz önüne al1nmadan statik bir zaman kurgusu üzerinden analizler yapıyor. Oysa ad1 üzerinde geni\_leyen yeniden üretimden bahsediyoruz. Kapitalizmin geni\_leyen toplumsal toplam yeniden üretimi, ilk elden ulus-devlet ile birlikte e\_zamanlı olarak devam etmekte, ama aynı zamanda geni\_leyen toplam yeniden üretim, ulusal s1n1rlar1 a\_acak e ilimlere yöneldi i ölçüde siyasal düzenek yeni ko\_ullarda yeniden tan1mlanmaktadır. Para arz1 ve emek-gücü üzerindeki düzenlemeler devam etmekle birlikte, düzenleme biçimleri ve ulus-devletlerin ve dolayısıyla merkez bankalar1n1n i\_levlerinde de önemli dönü\_ümler gerçekleşiyor. Bu dinamik süreci en iyi ele verecek örnek ise, geç-kapitalistle\_en Türkiye gerçe inde T.C. Merkez Bankas1 n1n tarihsel süreç içinde olu\_m ve biçimlenmesini yapısal ko\_ullar dolay1nda ele alıp analiz etmekten geçiyor. Yani kavramlara hayat verecek somut gerçekli e yönelmekten geçiyor. Sevgili ö rencim/arkada\_ım, meslekta\_ım Ümit, birçok \_ey ö rendi im bu çalı\_mas1nda kavramsal düzenekleri do rudan ya\_am içinde s1nayarak bilemekten kaç1nmıyor.

#### Kitapta

T.C. Merkez Bankas1 n1n geli\_imi ve son dönem ba 1ms1zl1k tart1\_malar1n1n analizinde iktisadi olan ile siyasal olan aras1ndaki arayüz üzerinde yo unla\_ılıyor. Bu ara yüzeyde etkin olan merkez bankas1n1n somut i\_leyi\_ine yöneliniyor. Böylece Türkiye gerçe ine yönelen çalı\_mada, teorik aç1dan makro düzey ile mikro düzey aras1nda köprüler olu\_turuluyor. Kan1mca, bu ara yüzeyde olan kurumlar1n (DPT, Merkez Bankas1, Üniversiteler) dönü\_ümünü daha iyi analiz etmemiz gerekiyor, ancak ne yazık ki bu ara yüzeydeki kurumlar1 analiz etmek konusunda muhalif analizler yeteri kadar yol almam1\_tır. Elinizdeki heyecan veren çalı\_ma, bu eksikli i kapatman1n nas1l olaca 1na dair önemli aç1lımlar sa lıyor.

#### Bu

tarz çalı\_malar oldukça önemli. Önemli çünkü sermayenin organik ayd1nlar1 gerçekli in bilgisini egemen s1n1flar1n taleplerine uygun bir \_ekilde biçimlendiriyorlar. Sadece me\_rula\_t1rmıyorlar, ayr1ca i\_aret ettikleri gerçekli i dönü\_türüyorlar. Önemli çünkü kavramdan kaçan ve dahas1 kavramlar1 vitrinde içeri i bo\_alt1lm1\_ sözcüklere dönü\_türen Marksist/muhalif kesimlere kar\_ı bu tarz çalı\_malar gerçekli in gerçek renklerini aktarıyor. Önemli çünkü kavramlar1 somut gerçekle bulu\_turarak, muhalif-Marksist dilin sahicili ini arttırıyorlar. Ve son olarak önemli çünkü bu tarz çalı\_malar yeni kavramlar üretmenin önünü açıyorlar.

#### Ak1ntıya

kar\_ı durarak bu yaratıc1 emekleri dola\_ıma sokan/okuyucuya ula\_tıran Sosyal Ara\_tırmalar Vakfı na (SAV), özellikle de sürece do rudan emeklerini katan Serap ve Ülkü ye heyecanlar1n1 katan Metin ve Fatma ya te\_ekkür ediyorum. Evet, SAV gibi yayınevleri ve Ümit Akçay gibi yazarlar1m1z1n olmas1 insana umut a\_ılıyor.

Fuat Ercan -K1br1s

{tab=0ÇONDEK0LER}

#### Önsöz

/ Fuat Ercan

## 1. GÖRÜŞ

## 2. PARA VE MERKEZ BANKASI ÜZERİNE BİR ANALİZ ÇERÇEVESİ

## 3. EKONOMİ (PARA) VE SİYASETİN (DEVLET) KESİME NOKTASI OLARAK MERKEZ BANKASI

### 3.1 Kapitalist Toplumsal Oluşumların İçerisinde Para ve Temel Seviyeleri

#### 3.1.1. Marksist Emek Değer Teorisinde Para

##### 3.1.1.1. Değerin Meta Biçiminden Para Biçimine Geçiş

##### 3.1.1.2. Paranın Seviyeleri

#### 3.1.2. Devlet Merkezli Para Yaklaşımı

#### 3.1.3. Bir Sentez Denemesi

##### 3.1.3.1. Para Tartışmalarının Değerlendirilmesi

##### 3.1.3.2. Para Üzerine Bir Çözümleme

### 3.2. Merkez Bankasının Oluşumunun Kavramsallaştırılması

#### 3.2.1. Değer Biçimi ve Özel Emek in Sosyalleşmesi

#### 3.2.2. Kredi Sistemi, Parasal Piramit ve Merkez Bankasının Oluşumu

#### 3.2.3. Merkez Bankasının Tarihsel Gelişiminde Ana Çizgiler

##### 3.2.3.1. Altın Standardı Dönemi

##### 3.2.3.2. Bretton Woods Dönemi

## 4. MERKEZ BANKASI BAĞIMSIZLAŞMASI LİTERATÜRÜNÜN ANALİZİ

### 4.1.

## Merkez Bankası Ba ımsızlı 1 Literatürü

4.1.1. Merkez Bankası Ba ımsızlı 1n1n Teorik Temeli Olarak Yeni Klasik İktisadın Yükseli\_i

4.2.2. Merkez Bankasının Ba ımsızlı 1 Literatürünün Geli\_imi

4.2.2.1. Kural Kar\_ıсында Takdir Hakkı Tartı\_ması

4.2.2.2. Güvenilirlik Kar\_ıсында Esneklik Tartı\_ması

4.2.2.3. Siyasi Konjonktür Yakla\_ımı

4.2.3. Merkez Bankasının Ba ımsızlı 1n1n Ampirik Temelleri

4.2.3.1. Yasal/Gerçek Ba ımsızlık

4.2.3.2. Amaç/Araç Ba ımsızlı 1

4.2.3.3. Di er Ba ımsızlık Tanımları

4.2.3.4. Merkez Bankası Ba ımsızlı 1n1n Ekonomik De ğkenlerle İli\_kisi

## 5. MERKEZ BANKASININ BA İMSİZLİ İNİN EKONOMİ POLİTİSİ

5.1. Bretton Woods Sonrası Süreçte Merkez Bankasının 1n1n Dönüşümü

5.2. Paranın Apolitikle\_tirilmesi Stratejisi

## 6. TÜRKİYE DE MERKEZ BANKASININ BA İMSİZLİĞİNİN EKONOMİ POLİTİSİ

6.1. 2001 Öncesi Sürece Özet Bakış:

Türkiye de Sermaye Birikim Sürecinin Geli\_imi Ba lamında Merkez Bankasının 1n1n Dönüşümü

6.1.1. Merkez Bankasının Kurulu\_u ve Kurumsalla\_ması (1930 1955)

6.1.2. Paranın Siyasal Yönetimi  
(1955-2001)

6.1.2.1. Kamunun Doğrudan Finansmanı  
(1955-1986) 6.1.2.2. Kamunun  
Doğrudan Finansmanı: (1986-2001)

6.2.  
2001 Krizi Sonrasında Merkez Bankasının Bağımsızlaşması

6.2.1. Ekonomi ile Siyaset Ayrışmasının  
Derinleşmesi Olarak 2001 Dönüşümü

6.2.1.1. Yapısal Dönüşümün Tetikleyeni  
Olarak 2001 Krizi

6.2.1.2. 2001 Sonrasında Ekonomi  
Yönetiminin Yeni Kurumsallaşması

6.2.2. Merkez Bankasının Bağımsızlığının  
Hukuki Boyutu

6.2.3. Bağımsızlığının Sınıfsal Mantığı:  
Aktörler ve Talepleri

7.  
SONUÇ

{tab=ÖN KAPAK}

{tab=ARKA KAPAK}

{/tabs}