

TÜRKİYE'DE KAPİTALİZMİN VE SOSYAL GÜVENCESİZLİĞİN YNASI

{tab=FUAT ERCAN}

50 Liranın Mutlulu u ve Her Dokundu unu Altın Yapan Midas-Cacusların Yarattı 1 Mutsuzluk

fuat ercan

- Cacus ma arasına çekip götürdü ü öküzleri, halkın gözünden gizlemek için kendisini donatır ve dindar görünür. Ama Herkül, bö ürmelerini ve tutsak etti i insanların feryatlarını duyacak, Cacus'u uçurumlar ve kayalar arasında arayıp bulacak ve öküzleri bu hain ve cani kimsenin elinden kurtaracaktır. Cacus, dindar tefeci, çalan, soyan ve her _eyi yiyen habis ve cani demektir. Ve bütün bu yaptıklarının bilinmesini istemez, kimse onu bulamayacak sanır, çünkü ma araya sürükledi i ayak izlerini sanki ma aradan dı arıya bırakmaları gibi düzenler. Tefeci de dünyayı böyle aldatır, sanki yararlıymı_, herkese öküz da tıyormu_ gibi davranır, oysa hepsini parçalar ve tek ba_ına yer bitirir. ... Ve biz, e_kiyaların, katillerin, hırsızların nasılı_kenceyle kemiklerini kırıyor, kafaların kesiyorsak, bütün tefecilerin de, kemiklerini daha beter kırması, öldürmeli, pe_lerini bırakmamalı, lanetlemeli ve kafaların kopartmasıdır." (Martin Luther den aktaran K.Marx, Kapital-I)

Mitoloji den iki karakter. Midas her dokundu unun altın olmasını istemi_, bu iste inin aç a çıkardığı problemleri gizlemesi bir yana kendi varlığı da tehdit eden bir durum yaratmış, oysa Roma mitolojisinde Cacus ö le mi? K.Marx Kapital in can alıcı bölümlerinden birinde M.Luther den Cacus a ait bir anlatı yapar. Luther in kemiklerini kırması dedi i tefecilik ile Cacus arasındaki paralelli i yeniden, yeni ko_ullara uyarlar. K.Marx Midas ın iste inin yapısal bir zorunluluk haline geldi i ilikiler düzene ini (sermaye düzeni-kapitalizm) ve bu düzene in egemeni olan Cacusların (sermayedarlar-kapitalistleri) analizini yapar. Biriktir biriktir! Musa da bu peygamberleri de bu! Öykü dokundu u her _eyi altına (metaa) dönü_türen ama ya_amaya devam eden Cacusların öyküsüdür. Di er yandan her _eyin metala_tığı bir dünya da metalara ulaşmaya olanak sa layan 50 Türk Lirası, ya_ı teyzelerin gazete sayfalarına sı mayan mutluluk ifadelerini ele veren bakı_ları. Bunlar meslektarı_m, ö rencim ve arkada_m Ferhat Akyüz ün çalı_masının bende yarattığı çarılımlar. Bir çalı_mayı anlamlı ve özel kılan çarılımların açık olmasıdır. Türkiye de ya_anan sosyal güvenli e ilikin dönü_ümü analiz eden çalı_masında sevgili Ferhat bu alana ait bil çalı_malardan farklı bir yol izliyor. Sosyal güvenlik alanında gözlemlenen radikal de_imleri analiz etmek için Cacus un göz boyama tekniklerinin neler oldu unu anlatıyor. Ferhat çalı_masında sosyal güvenlik alanında neler de_iyor sorusu yerine neden de_iyoru da içeren niçin de_iyor sorusuna yöneliyor. Niçin sorusu ister istemez sosyal güvenli i tanımlayan sosyalli in biçimlendi i gerçekli in analizine yönelmeyi gerektiriyor. Ferhat ın çalı_masının yarattığı çarılımlarına devam edelim.

Cacus tarım toplumlarının temel zenginlik kaynaklarından biri olan öküzleri çalarken, hırsızlık aç a çıkması diye özel bir yöntem uygular: Yarın insan, yarın canavar olan Cacus hayatını ma arada sürdürür, sadece geceleri öküz çalmak için dı arı çıkardığı. Öküzleri çaldığı kimse anlamasını diye de onları ba_larından itip geriye do ru sürükleyerek ma arasına götürürdü k herkes öküzlerin ayak izlerine bakıp onları aslında ma aradan dı arıya do ru kaçtıklarını sansın. Köylüler her sabah kalkıp da öküzlerini yerlerinde bulamadıklarında Cacus u suçlamaz, ayak izlerinin gitti i yöne bakarak öküzlerin Cacus un ma arasından kaçıp kırda ya da ahırda kaybolduklarını sanırlardı . Kapitalist toplumda hırsızlık tıpkı ba_larından geri itilen öküzler gibi muazzam bir meta birikimi yani zenginlik olarak gösterilir. Marx bu i_leyi_ çok daha açık bir dille anlatır: "Sanayi, tasarrufun biriktirdi i malzemeyi sa lar." Bunun için, tasarruf, tasarruf; yani artı-de erin ya da artı-ürünün elden geldi ince büyük kısmını sermayeye çeviriniz. Birikim için birikim, üretim için üretim.. (Marx, Kapital-I). Birikim için birikim, üretim için birikim bir defa ba_ladığı anda onbinlerce yıl süren toplumsal ya_am ortamını hızla de_i_tirmeye başlar. Sermayenin ki_şelle_mi biçimi olan bireysel kapitalistin tek istedi i birikimdir, birikim için ise zaman içinde dokundu u her _eyin metala_ması gerekiyor. Bu metala_ma zamanla tüm toplumsal ilikileri kapsayacak bir düzene e dönü_ür. Ama bu dönü_ümün gerçekleşmesi için muazzam meta üretimi aynı zamanda metalar üretilecek muazzam emek-gücünü gerekli kılar. Roma mitolojisindeki Cacus u da a_ırtacak bir ekilde çaldığı öküzlerin biçimini de de_i_tirir, günümüz Cacusları. Midas üretim araçlarından yoksun kalan insanlara dokundukça emek-güçleri de biçim de_i_tirerek metala_yor. Binlerce yıl süren tarımsal üretimde ve toprak sahipli ine ba_ımlı olma hallerinden özgürleşen insanlar özgür-özgür sermayedarlara enerjilerini/ emek güçlerini satırlar. Aslında satmak zorunda kalırlar. Hiç bir üretim aracına sahip olmayan insanlar emek-güçlerini satmak zorunda de iller, ama emek-güçlerini satmadan ya_amlarını sürdüremezler. Çalınan tüm öküzler Cacus un ma arasından kaçıyor, ama Cacus onları çalmıyor, öküzler Cacus un ma arasına kendi istekleri dahilinde gidiyorlar. Bu gitmenin emek-gücü açığından bir

de kar_111 1 vard1r; ücret. Çal1_malar1n1n kar_111 1 da verilmiyor mu (Cacus taraf1ndan), çal1_malar1n1n kar_111 1 da al1nm1yor mu (ücretliler taraf1ndan)? Evet veriliyor ve al1n1yor. O zaman sorun yok. Kapitalist için eme in sahip oldu u potansiyel yani emek-gücü metala_mas1 gerekiyor, çünkü o metalara biçim verilebilen canl1 ate_tir. Ama zamane Cacuslar1n1 (kapitalistlerini) harekete geçiren tek _ey, kullan1m-de eri üretmek ve bunlardan yararlanmak de il, de i_im-de eri üretmek ve bunu ço altmakt1r. Bizzat de eri geni_letme i_ine kendisini büyük bir tutkuyla kapt1ran kapitalist, insanlar1 üretim için üretime zorlar. (Marx, Kapital). Ma araya çekilen her emek-gücü Cacus 1n daha bir güçlenmesine neden olur. Cacus vampir gibi sadece canl1 eme in enerjisini çekip ald1 1nda ya_ar hale geliyor. Ne kadar çok canl1 eme in enerjisini çekip al1rsa o kadar güçleniyor ve daha fazla ya_1yor. (Karl Marx). Cacuslar için canl1 eme in çekilip al1nd1 1 mekanlar fabrikalar, atölyeler olmakla birlikte, canl1 eme e duydu u ihtiyaçtan dolayı canl1 eme in ya_ad1 1 tüm alanlar1 sürecin temel belirleyeni haline getirmeye çal1_1r, getirir. Bu çaba zaman içinde öncelikle binlerce y1l süren ve toprak üzerinden devam eden ihtiyaçlar1 kar_1lama tarz1n1n dönü_türme (biçimsel boyunduruk alt1na al1nmas1) ile ba_lar ve Cacuslar1n birikim yapmalar1na ba_l1 olarak zamanla eme in tüm toplumsal varolu_u kapitalist i_ için yeniden tan1mlan1r (gerçek boyunduruk alt1na alma). Bu pratik i_leyi_in teorik-ideolojik dile getirili_görevini ise iktisatç1lar üstlenmi_tir. İktisatç1n1n tan1mlad1 1 gerçeklik içinde roller de i_ir, ki_ile_mi_sermaye olma d1_1nda tarihsel bir de eri olmayan kapitaliste zenginlik yaratma görevi verilir, ücretliler (proletarya) ise sadece bir art1-de er üretme makinesi olarak tan1mlan1r. Marx 1n ifadesi ile ekonomi politik kapitalistin tarihsel görevini son derece ciddiye al1r. Bu ciddiye alma halinin biçimlenmi_ ve genel kabul gören ve bir ölçüde etik olmayan ifadesi i_leyi_i do alla_t1ran, normalle_tiren emek piyasas1 kavramla_t1rmas1 olmu_tur. Bu kavramla_t1rma ile eme ini kendinden ay1ran insanlar emek-güçleri d1_1nda de ersizle_tirilmi_ ve patates, kömür gibi di er metalar1n konumuna indirgenmek istenmi_tir. Patates, kömür kilo al1n1p sat1l1rken, emek-gücü metas1 saatle ölçülerek kar_111 1nda ücret veriliyor. Ama bu ücret yine maliyet unsuru. Bu ahlant1p-vahlanmaya neden oluyor. Sahibinin sesi büyük iktisatç1m1z devreye giriyor:

"Ücretlerin" diyor John Stuart Mill, "hiç bir üretken gücü yoktur; bunlar bir üretken gücün fiyatlar1d1r. Ücretler, emek ile birlikte eme in üretimine, ancak, aletlerin fiyatlar1n1n bu aletlerin kendisiyle birlikte, bu üretime katkıda bulunmalar1 ölçüsünde katkıda bulunurlar. E er eme e sat1nal1nmaks1z1n sahip olunabilseydi, ücretten pekâlâ vazgeçilebilirdi.". Ama, e er i_çiler havayla ya_ayabilselerdi, bunlar1n herhangi bir fiyatla sat1nal1nmalar1 da sözkonusu olmazdı. Bu nedenle, bunlar1n s1f1r maliyetleri, matematik anlamda, kendisine daima biraz daha yakla_1labilecek, ama hiç bir zaman ula_1lamayacak bir limittir. (Marx, Kapital-I)

Emek-gücünün maliyetini s1f1rlamak iste i kapitalizmin en önemli çeli_kisidir. Emek-gücünü bir beygir gibi çal1_mas1 gerekiyor beygirin ertesi gün i_e gelebilmesi ve dahas1 geldi inde çal1_abilmesi için emek-gücünü ayakta tutacak bir gelire ihtiyaç duyulmaktadır.

Ekonomi politi in, proleterleri, yani ne sermayesi ne de toprak rant1 olan, sadece emekle ve tek yanl1 ve soyut emekle ya_ayan ki_iyi, ancak i_çi olarak gözönünde tuttu u kendili inden anla_1l1r. Öyleyse ekonomi politik, ilke olarak, onun t1pk1 herhangi bir beygir gibi ancak çal1_abilecek kadar kazanmas1 gerekti ini tan1tlayabilir. Onu çal1_mad1 1 zamanda, insan olarak dü_ünmez, bu özeni ceza mahkemelerine, hekimlere, dine, istatistik tablolar1na, siyasete ve dilenciler çavuna b1rak1r. (Karl Marks 1844 El Yazmalar1, Ekonomi Politik ve Felsefe; s: 105)

Ücretli-çal1_an1 çal1_mad1 1 zamanda, insan olarak dü_ünmez ama çal1_an1n emek-gücünü hastal1k ve benzeri durumlarda yeniden üretilmesini sa layacak mekanizmalara da ihtiyaç duyar. Yani ceza mahkemeleri, din, istatisti in yan1 s1ra bir de emek-gücünün yeniden üretimini sa layacak ko_ullar1n haz1rlanmas1n1 gerektirir. Bu gereklilik kapitalist toplumun toplumun toplam yeniden üretimi için gerekli oldu u kadarıyla Cacuslara kar_1 mücadele eden ücretliler mücadelesinin de etkisi ile biçimlenir. Ohtiyaç sadece çal1_an1n sa_lık1 bir_ekilde üretim sürecine dahil olmas1 de il, sermaye birikim sürecinde gözlemlenen art1_a ba_l1 olarak daha fazla emek-gücüne ihtiyaç duyulmas1 ile ili_kilidir. O zaman sadece çal1_ma halinde de il, çal1_man1n vücudundan çekilip al1nd1ktan sonra zamanla geriye kalan ya_1l11 1n da güvence alt1na al1nmas1 gerekiyor. Yani sermayenin farkl1l1k yaratarak geni_lemesi beraberinde yeni emek-güçlerine ya da görece art1-de er döneminde nitelikli emek-gücünün artan üretimine ihtiyaç duyulmakta. Bu zorunluluk emekçi çocuklar1n1n da emekçi olma zorunlulu unu gündeme ta_1yor, bu zorunluluk ilk elden kullan1m de erini Cacus a sunan emekçilerinin üretim sürecinden ayr1lma halinde yani ya_1l11kta bir güvenceleri olmamalar1 gelecek için bir dizi sorun ç1karacaktır. Yani yeni emek-gücünü Cacus a sunanlar gelecek kayg1s1 ile emek piyasas1na girmek istemeyecektir. Sadece ya_1l11k de il, sakat kalma ve hastal1k halleri de bu anlamda özel önem kazanacaktır. Emek-gücünün toplam toplumsal yeniden üretiminin çeli_kili varl1 1 bu anlamda sosyal güven mekanizmas1n1 yap1sal varolu_ko_ullar1n1 bizlere aç1klar.

Ama sosyal güvenlik ücretin yan1 s1ra ek maliyet anlam1na geliyor. Bu maliyeti kim kar_1layacak? Bu maliyeti kar_1lamak için olu_turulacak kayna 1n (fonlar1n) yükü ve dahas1 kontrolünü kim sa layacak? Bu sorular1 nas1l cevapland1raca 1z? Cacus bu günlerde sosyal güvenlik mekanizmas1 için yeni alavere dalavereler geli_tirdi i ölçüde sorular bu gün çok daha önem kazandı Cacus un Midas vari de di i her _eyi sermayeye çevirme iste i bir maliyet olarak sosyal güvenlik sorumluluktan kaçmas1 ve dahas1 sosyal güvenlik için ayr1lan kaynaklar1 etkin bir_ekilde kullanma iste i inan1lmaz teknik bir dil ve karma_1kla_an uygulamalarla sorulara cevap vermemizi daha da zorla_t1rmakta. Elinizdeki çal1_ma bu zorluklar1 a_mam1(z1)/a_man1z1 kolayla_t1racak nitelikte. Ferhat oldukça önemli bir belirleme ile analizine ba_11yor:

Burada amaç, sosyal güvenli in, kapitalizmin organik bütünselli i içinde sermayenin yap1sal e ilimi ve eme in yap1sal e ilimi aç1s1ndan ne anlama geldi ini ortaya koymakt1r.

Sosyal güvenli i kapitalizmin organik bütünselli i içinde ele alma ayn1 zamanda bu alanda Cacuslar1n isteklerini hokkabazl1kla dönü_türen Cacuslar1n terzilerini (sermayenin organik ayd1nlar1n1) gündeme almay1 gerektiriyor. Bu organik ayd1nlar efendisinin ç1kar1na uygun elbiseler dikti i için ve genellikle de toplumda egemen dü_ünce oldu u için dikkatle ele_tirel analize tutulmalar1 gerekiyor. Ferhat sosyal güvenlik alan1ndaki analizlerin genel çerçevesini de çiziyor:

Kapitalist üretim ili_kileri içinde de er üretmeden eme e aktar1lan her _ey ve verimli olmayan etkinlik kara deliktir. Sendikalar ve emek yanl1 sivil toplum örgütlerinin, sosyal güvenli in dönü_ümünü sosyal hak kategorisinde de erlendirmesi, emek-gücü ve sermaye aras1ndaki temel mübadele ili_kisinin bir biçimi olan sosyal güvenli i salt bir hukuk/yasa olgusuna indirgemektedir. Hak, sahibine kar_1l1ks1z verilmez; bir yükümlülük söz konusudur. Sosyal güvenli in dönü_ümünü sosyal haklar1n erozyonu c anlamaya biçimi, emek-gücü ve sermaye aras1ndaki temel mübadele ili_kisinin de i_tini anlamak için gerekli fakat yeterli de ildir.

Ferhat 1n i_aret etti i gibi sosyal güvenlik, emek ve sermaye aras1ndaki mücadelede eme e kapitalist i_i dayatman1n arac1 ise son dönem geli_meleri de emek-sermaye aras1ndaki ili_kilerin bu gün ula_t1 1 a_ama üzerinden analiz edilmesi gerekiyor. Bu gereklilik di er yandan bir ba_ka çeli_kili ama dola_1mda olan sosyal-demokrat analizlere de bakmay1 gerektiriyor. Sosyal güvenlik sistemini metala_maya kar_1 decommodification (kavram asl1nda K.Polanyi ye aittir) yani metala_mama arac1 olarak gören analizler, sosyal güvenli i metala_mama yönünde bir e ilim olarak ele al1n1r. Esping Anderson 1n çalı_malar1nda biçimlenen ve ama oldukça etkili olan bu bak1_ aç1s1nda piyasa mekanizmas1 ile çalı_anlar aras1ndaki ili_kinin önemli bir di er de i_keni olarak devlet devreye sokulur. Emek-gücünün toplam toplumsal yeniden üretiminde uzun erimli problemleri-riskleri belirsizlikleri azaltacak bir kurum olarak devlet. Burada belirleyici olan emekçinin emek-gücünden ayr1_mas1 de il, emek-gücünün ihtiyaçlar1n1 minimum düzeyde kar_1layacak bir düzene in kurulmas1dır. Offe nin i_etti i üzere di er metallerden farklı olan emek-gücünün devamlı11 1n1 sa lamak için metala_mayan bir dizi destek sisteminin geli_tirilmesi gerekiyor. Bu yüzden sadece vicdan de il ama daha da önemlisi sistemin uzun erimli yeniden üretimini sa layacak bir vicdan ve onun i_aret etti i arac1 devletten bahsediyoruz. Ama bu vicdani bak1_/analiz emek-sermaye aras1nda çat1_man1n bir uzantı1s1 olan sosyal güvenlik sorununu daha teknik-hesaplanabilir bir düzeye ta_1r. Birikimin ba_lar1nda, daha do rusu kapitalist i_leyi_in olu_umu a_amas1nda sorunun daha aç1k bir _ekilde biçimlendi ini Ferhat çalı_mas1nda Nadir Özbek ten bir al1ntı ile i_aret etmi_tir:

Türkiye nin sosyal problemi s1n1f mücadelesine terk edilmemeli, devlet hakemli i esas olmal1yd1... Elbette Türkiye mizde de her yerde oldu u gibi çalı_anlar ve çalı_tıranlar vard1r. Ve zaman zaman bunlar1n ç1karlar1 çeli_ik olabilir. Fakat bu çeli_kileri ortadan kald1rman1n en iyi yolu s1n1f mücadelesi de il devlet hakemli idir. Devlet, s1n1f mücadelesine yer b1rakmayacak, onu lüzumsuz hale getirecek tedbirleri almal1dır

Ya_1 teyzelerimizin mutlulu u bu devlet hakemli i ile ilgili olabilir mi? Daha ba_ka bir ifade ile farklılık yaratarak toplumsal i_leyi_i egemenlik alt1n alan i_leyi_in aç1 a ç1kard1 1 güvencesizlik, ve onun ac1lar1n1 azaltan müdahaleler olarak sosyal güvenlik sistemi. Bir anlamda emek-gücünün yeniden üretiminde aç1 a ç1kan her türlü problemi azaltma yönünde i_lev gören so güvenlik mekanizmalar1n1n kayna 1 her durumda yarat1lan toplam toplumsal zenginliktir. Ama bu toplumsal zenginlik yani toplam art1-de er üzerinden yaratılacak kaynak s1n1flar aras1nda nas1l payla_1lacak. Devletin arac1lık etti i erken dönem sosyal güvenlik sistemi bir anda bütçenin kara deli i olarak adlandırd1dır. O zaman ne yap1lmal1. Bu kaynaklar1n1n bir araya getirilmesi özellikle finansal derinli i de art1rma ad1na kamudan özele aktarılmal1 ve dahası emek gücünün toplumsal yeniden üretimi için gerekli kayna 1n önemli bir k1sm1 do rudan çalı_an yani ücretlilere aktarılmas1 gerekiyor. Midas 1n dokundu u her _eyi metala_t1rmas1 bu alanda i_lemeye ba_1lıyor. Kapitalist i_leyi_ içinde özel bir meta olan paran1n önemli bir k1sm1n1 olu_turan sosyal güvenlikle ili_kili kaynaklar1n toplanmas1 i_letilmesi de kapitalistlerin etkinlik alan1na çekiliyor. Midas 1n bu alana giri_i Cacus lukla birle_tiriliyor. Bildi imiz kara delik, etkinsizlik, verimsizlik ifadeleri ile günümüzde yeniden biçimlendiriliyor. De ersizle_me tehlikesinin de oldu u günümüz ko_ullar1nda sosyal güvenlik alan1 sermayelerin derinle_ip-geni_lemesine yarayaca 1 gibi yeni de erlenme alan1 olarak da ele al1n1p-de i_tiliyor. Yani s1kça i_aret edildi i gibi bu d1_ar1dan gelen kötü çocuklar1n kötü isteklerinin ürünü de il, farklılık yaratarak geni_leyen kapitalist sermaye birikim ili_kilerinin do al sonucudur. Ferhat 1n Çalı_ma ve Sosyal Güvenlik Bakan1 Murat Ba_esgio lu nun, dönü_ümün hem ulusal hem de uluslararası bir proje oldu una ili_kin sözlerine yer vermesi anlamlı:

IMF ile uluslararası görü_meler çerçevesinde di er yap1sal reformlar1 görü_tü_ümüz gibi sosyal güvenlik reformunu da görü_tü_ tamamen milli bir tasarımdır. Yani Türk toplumunun ihtiyaç1ndan do an ertelenmi_ bir reformu, yap1sal bir reformu hayata geçirme söz konusudur. Yani IMF in ilgilendi i nedir? Diyor ki; bütçe aç1klar1 fazla, bu sistemin verdi i aç1k fazla. Dolayısıyla bunlar1 giderin diyor. Yani bunu gidermek için 50 tane formül var, 50 tane yol var. Yani finansman aç1 1n1 gidermenin 50 tane yolu var ama biz burada dizayn etti imiz emeklilik sigortası var, genel sa lık sigortası var, sosyal yardım ve hizmetler var ve tek çat1 dedi imiz bütün i_lemelerin 0nternet ortam1nda yapılaca 1 bilgi i_lem taban1na dayalı yeni yönetim anlayı_1na dayalı bir sistemi hayata geçirmek için biz bu köprü reformu yaptık.

Türk toplumunun ihtiyaç1ndan do an bir reform de il ama Türkiye de kapitalist ili_kilerin birikim aç1s1ndan ula_t1 1 a_ama ve bu a_amaya ba lı olarak dünya kapitalist sistemle bütünlü_meyi sa layan bir reform/zorunluluk.

Bir ek vurgu daha yapalım o da, kapitalist sermaye birikiminin geni_leyen yeniden üretiminin toplumun tüm hücrelerine

s1zmas1 belirsizlik ve g1vence ihtiyaç1n1 art1rd1 1 bir d1nemde sosyal g1venlik mekanizmas1n1n kendisinin metala_ma s1recine girmesi 1zerine d1_1n1lmesi gereken bir durum. Emek-g1c1n1n ya_am ortam1 artan 1lç1de belirsizli e, enformelle_me riskelere aç1ld1 1 bir d1nem de 1de ve devam et (pay and go) demenin olas1 yarataca 1 problemleri d1_1nmemiz gerekiyor. Sermayenin farkl1la_arak geni_leyen yeniden 1retimi bir zamanlar ifade edilen piyasa ile toplum aras1ndaki ayr1m1 iyice ortadan kald1rm1_t1r. Realizasyon ve yeniden de erlenme (re-volarizasyon) mekanizmas1 t1m gerçekli imiz oldu ise piyasan1n nerede ba_lay1p nerede bitti i, ya da sosyalin nas1l tan1mlanaca 1n1 yeniden sormam1z gerekiyor. Ayn1 zorunluluk kamu-1zel ayr1m s1n1rlar1n1 da ortadan kald1rm1_t1r. A.Badiou nun i_aret etti i gibi her _ey 1zel oldu unda, her _ey kamusal da oluyor. G1venlik sistemindeki de_i_m asl1nda 1cretlilerin kendi geleceklerini kendilerini g1vence alt1na almas1d1r. Devlet kamusal destek sistemlerinden k1smi vazgeçiyorsa ve hizmetleri bir meta gibi sunuyorsa o zaman vergi vermenin mant1 1-me_ruiyeti nas1l sa lanacak. T1m bu geli_meler asl1nda hem siyasal olan1 ve hem de siyasal alan1 yeniden tan1mlıyor. Sermayenin farkl1l1k yaratarak geni_leyen mant1 1n1n ta_1y1c1 1zneleri için bu siyasal olan ve alan1n de_i_m i anlam1na geliyor. Art1k Midas metala_t1rd1 1 her_eyi Cacus vari gizlemeye gerek duymuyor, insanlar1n g1zlerinin içine baka baka onlar1n varolu_ ko_ullar1n1 sermayele_tiriyor, nesnele_tiriyor. Buna kar_1 sermayenin nesnesi olan, sermaye için olanlar1n say1s1 ve ya_am alanlar1 da geni_leyip-derinle_iyor. Temel sorun bu nesne olma hali içinde olanlar kendileri için siyaseti yeniden tan1mlayacaklar m1? Temel sorun bu nesne hali içinde olanlar kendileri için yeni siyasal alanlar açaabilecekler mi?

0_te Ferhat 1n çal1_mas1n1n bende yaratt1 1 çar1_1mlar. Ve bir bayram arefesinde g1zlerinde kad1nlar1n 50 tl ile yarat1lan mutlulu u. Mutluluklar1 insanda mutsuzluk yarat1yor. Elli T1rk Liras1 na muhtaç eden i_leyi_i bize hissettirdikleri için hissedilen mutsuzluk. Sermayenin farkl1l1k yaratarak geni_leyen i_leyi_inin de di i ve d1n1_t1rd1 ü bir alan olarak sosyal g1venli anlamam1z1 sa layacak b1yle bir çal1_may1 yapan sevgili Ferhat Aky1z 1n eme inin 1r1n1n1 okurken hissetti im sistemi anlamaya y1nelik g1zel duyguyu inan1yorum ki siz okurlar da hissedeceksiniz. Onan1lmaz enerjisi ve titizli i ile çal1_malar1 dola_1ma sokan Serap Kurt hemen hepsi sermayenin farkl1l1k yaratarak geni_leyen i_leyi_inin de di i noktalar1 i_aret eden çal1_malar1 yay1nlad1 1 1lç1de biz b1y1k tabloyu daha iyi g1rebiliyoruz. Bu b1y1k tabloyu g1rmemizi sa lad1 1 için de Serap Kurt'a ayr1ca te_ekk1rlerimi iletmek istiyorum.

i_te alçakl1k ta_lar1yla donat1lacak bir 1lkesin

ve nas1l ba_a ç1k1l1r siz s1yleyin

sevgili insanlar

ben nas1l

1m1r boyu bunca zebaniyi seyrederken

yitirmedim akl1m1 sorar1m size

(Leyla Erbil-KALAN)

{tab=K1NYE}

1. Bas1m Aral1k 2011

13.5x19.5 cm

368 sayfa

ISBN 978-605-61579-7-4

Yay1na Haz1rlayan: Serap Korkusuz Kurt

Kapak Tasar1m1: Olknur Kavlak

Bask1 1ncesi Haz1rl1k: 1lk1 G1ndo du

{tab=KAPAK}

{tab=ARKA KAPAK}

"Türkiye de ya_anan sosyal güvenli e ili_kin dönü_ümü analiz eden alı_mas1nda sevgili Ferhat bu alana ait bildik alı_malarda farklı bir yol izliyor. Sosyal güvenlik alanında gözlemlenen radikal de_iimleri analiz etmek için Cacus'un göz boyama tekniklerinin neler olduğunu anlatıyor. Ferhat alı_mas1nda sosyal güvenlik alanında neler de_iiyor sorusu yerine neden de_iyoru da içeren niçin de_iiyor sorusuna yöneliyor. Niçin sorusu ister istemez sosyal güvenli i tanımlayan sosyallerin biçimlenmesi gerçekli in analizine yönelmeyi gerektiriyor."

Fuat Ercan

{/tabs}